



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3750/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PROMET-ORKAN d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica Zvonimira Cimermančića 3, OIB: 21609083770, odlučujući o žalbi 1. vjerovnika Mislava Ivančevića, Zagreb, Kulmerska 19, OIB: 55452683573 i 2. vjerovnika mldb. Davida Ivančevića, Kulmerska 19, Zagreb, OIB: 58492445062, koga zastupa otac i zakonski zastupnik Mislav Ivančević, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2237/2023 od 5. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se žalba Mislava Ivančevića, Zagreb, Kulmerska 19, OIB: 55452683573 protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2237/2023 od 5. rujna 2024.

II. Odbija se žalba mldb. Davida Ivančevića, Kulmerska 19, Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2237/2023 od 5. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2237/2023 od 5. rujna 2024. je osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda mldb. David Ivančević iz Zagreba, Kulmerska ulica 19, OIB: 58492445062, u iznosu od 2.100.000,00 eura. Nadalje je upućen stečajni vjerovnik da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine. Ako stečajni vjerovnik ne pokrene/nastavi parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine.

2. Iz obrazloženja proizlazi da su na ispitnom ročištu ispitane prijavljene tražbine prema iznosima i redu koje su prijavljene u roku. Nakon navedenog ispitnog ročišta, sud je na temelju odredbe čl. 264. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ), sastavio tablicu ispitanih tražbina. U

drugom višem isplatnom redu, stečajni upravitelj osporio je tražbinu mldb. Davida Ivančevića iz Zagreba, u iznosu od 2.100.000,00 eura te je kao razlog osporavanja naveo da je u tijeku sudski spor. Stečajni upravitelj je naveo kako osporena tražbina nije prijavljena na temelju ovršne isprave. Prema odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Nadalje, odredbom čl. 269. st. 1. SZ-a propisano je da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice iz stavka 1. ovoga članka može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku iz stavka 2. ovoga članka, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice (stavak 3.).

3. Protiv tog rješenja su Mislav Ivančević i mldb. David Ivančević podnijeli žalbe zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Stečajnog zakona navodeći kako je ispitno ročište zaključeno u srpnju 2024. godine te da nije trebalo zakazivati nastavak tog ročišta ističe i kako su se stekli uvjeti za razrješenje stečajnog upravitelja te smatra da nije sud upoznat sa sporovima koji su se vodili protiv društva Promet-orkan pa predlaže da se pobijano rješenje ukine.

4. Žalba Mislava Ivančevića nije dopuštena dok žalba mldb. Davida Ivančevića nije osnovana.

5. Temeljem čl. 265. st. 3. SZ-a protiv rješenja kojim je odlučeno o utvrđivanju odnosno osporavanju tražbine, pravo na žalbu ima stečajni upravitelj i svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio. Rok za žalbu iznosi 8 dana računajući od dana dostave pisanog otpravka, odnosno izvotka iz rješenja. Stoga, kako je u pobijanom rješenju odlučeno samo o tražbini mldb. Davida Ivančevića to je žalbu Mislava Ivančevića valjalo odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a, a zbog čega je odlučeno kao u izreci ove odluke.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbi čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz obrazloženja rješenja i preslike dijela spisa proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu u postupku u stečajnom postupku nad dužnikom PROMET-ORKAN d.o.o. u stečaju, predmetna tražbina se temelji na dokumentaciji o vođenju parničnog postupka. Nadalje iz spisa proizlazi da je na ispitnom ročištu odgođeno donošenje odluke o ovoj prijavljenoj tražbini pa je određen nastavak ispitnog ročišta na kojem je stečajni upravitelj osporio predmetnu tražbinu, stoga je pravilno sud prvog stupnja

utvrdio da je prijavljena tražbina osporena u cijelosti i neosnovano žalitelj ističe kako je sud prvog stupnja pogrešno utvrdio odlučne činjenice.

8. Člankom 266. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika, dok je stavkom 4. istog članka propisano da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja. Stoga je pravilno sud prvog stupnja odlučio o upućivanju na pokretanje parničnog postupka jer žalitelj niti ne navodi da za svoju tražbinu ima ovršnu ispravu.

9. Slijedom navedenog, odluka suda prvog stupnja je pravilna i zakonita, a vjerovnik će osnovanost svog potraživanja moći dokazati u parničnom postupku odnosno nastavljanjem već započetog parničnog postupka.

10. Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj, a niti oni na koje sud pazi po službenoj dužnosti, to je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 1. listopada 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086d-148c4**

Kontrolni broj: **0a6fb-42d82-3c1fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.